

Beslissing Raad van Toezicht van 20 februari 2025 - geanonimiseerd

Samenvatting

De Voorzitter van de Orde van Octrooigemachtigden heeft een klacht ingediend op grond van artikel 23o lid 2 ROW tegen een octrooigemachtigde wegens langdurige onbereikbaarheid en nalatigheid in de uitvoering van zijn werkzaamheden. Dit heeft geleid tot het verval van rechten en schade aan de belangen van cliënten.

Beklaagde was gedurende lange periodes niet bereikbaar voor cliënten, het Octrooicentrum Nederland, het Europees Octroobureau (EPO) en de Raad van Toezicht.

Beklaagde heeft niet de vereiste zorg en aandacht besteed aan het werk dat hem door cliënten was toevertrouwd.

Beklaagde heeft cliënten niet op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

Beslissing

Beklaagde wordt veroordeeld tot een onvoorwaardelijke schorsing van zes (6) maanden

Betreft gedragsregels

1d, 1f, 1g en 4c

Beroep

Er is (geen) beroep ingesteld tegen deze beslissing bij het Gerechtshof in Den Haag

BESLISSING

Beslissing van 20 februari 2025 van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden in de klacht van:

De Voorzitter van de Orde van Octrooigemachtigden

hierna te noemen “Klager“

Namens Klager was tevens een lid van het bestuur van de Orde van Octrooigemachtigden aanwezig.

Tegen

[BEKLAAGDE]

hierna te noemen “Beklaagde”

Klager en Beklaagde worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.

Als getuigen waren aanwezig de Voorzitter van de Raad van Toezicht en de Secretaris van de Raad van Toezicht.

1. Procedure en de relevante stukken

- 1.1 De Raad van Toezicht heeft op 31 mei 2024 een bedenking van Klager jegens Beklaagde ontvangen, voorzien van bijlagen, die een reeks van incidenten opsommen. De bedenkingen zagen erop dat Beklaagde in de afgelopen jaren veelvuldig en langdurig onbereikbaar is geweest voor zijn cliënten, het Octrooiencentrum Nederland, het Europees Octrooibureau en de Raad van Toezicht, in gevallen resulterend in het verval van rechten. Klager was van mening dat, gezien de ernst en het aantal van de incidenten, zij genoodzaakt was deze onder verwijzing van Artikel 23o Rijksoctrooiwet 1995 (ROW) ter kennis van de Raad van Toezicht te brengen en de Raad te verzoeken deze bedenking als klacht tegen Beklaagde in behandeling te nemen. Klager was van mening dat Beklaagde onder meer kan worden verweten dat Beklaagde (i) niet de vereiste zorg en aandacht aan het werk heeft besteed, dat hem door cliënten was toevertrouwd, (ii) cliënten van Beklaagde niet op de hoogte heeft gehouden en (iii) niet de zorg heeft betracht die Beklaagde als octrooigemachtigde behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen Beklaagde als zodanig behartigt of behoort te behartigen. In het bijzonder is het nalaten strijdig met de Gedragsregels 1d, 1f, 1g en 4c.
- 1.2 Deze bedenking is op 1 juni 2024 per e-mail aan Beklaagde toegezonden. Beklaagde bevestigde ontvangst daarvan op 5 juni 2024. Genoemde bedenking behandelt de Raad van Toezicht als klacht. De Raad van Toezicht beschouwt de Voorzitter van het bestuur van de Orde van Octrooigemachtigden als klager.
- 1.3 Gezien de aard van de klacht was naar de mening van de Raad van Toezicht een minnelijke schikking onmogelijk. De Raadkamer heeft Beklaagde daarom op 15 Juli 2024 opgeroepen voor een behandeling ter zitting van genoemde klacht op grond van artikel 23s lid 1 ROW waarbij de datum van de zitting nader bepaald zou worden.
- 1.4 Beklaagde is eerst in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op de klacht, conform artikel 4.2 van het Procesreglement van de Raad van Toezicht bij klachtzaken. Beklaagde is een termijn van 8 weken gegeven, derhalve tot 9 september 2024. Op 18 juli jl. is er getekend voor ontvangst van genoemde brief. De Raadkamer heeft binnen de gegeven termijn geen reactie van Beklaagde ontvangen.
- 1.5 De Raadkamer heeft Beklaagde vervolgens bij aangetekende brief van 20 september 2024 opgeroepen voor een behandeling ter zitting van genoemde klacht op grond van artikel 23s lid 1 ROW en heeft een aantal data voorgesteld. Op deze oproeping heeft de Raadkamer geen reactie ontvangen van Beklaagde. De aangetekende brief is geweigerd. Klager heeft in reactie op de oproeping van 20 september 2024 haar beschikbaarheid laten weten. De Raadkamer heeft daarop bepaald dat de mondelinge behandeling van de klacht op 16 december 2024 zou plaatsvinden. Omdat Beklaagde niet had gereageerd op de aangetekende brief van 17 juli 2024 en de aangetekende

brief van 20 september 2024 was geweigerd, besloot de Raad van Toezicht deze oproeping door een deurwaarder te laten betekenen. Deze oproeping is eveneens per e-mail aan Beklaagde toegezonden.

- 1.6 Op 13 december 2024 ontving de Raadkamer een verzoek van Beklaagde om uitstel van de zitting wegens lichamelijke belemmering. De Raadkamer verleende uitstel, en verzocht om een doktersverklaring om deze lichamelijke belemmering te onderbouwen. Buiten het verzoek om uitstel heeft de Raadkamer geen enkele reactie ontvangen van Beklaagde op het klachtschrift noch op uitnodigingen verhinderdata op te geven. Ook de gevraagde doktersverklaring is door Beklaagde niet geleverd.
- 1.7 Op 18 december 2024 ontving de Raadkamer een aanvulling op het klachtschrift van Klager waarin een additionele reeks van incidenten werd opgesomd die plaats vonden na het indienen van het klachtschrift.
- 1.8 Op 19 december 2024 riep de Raadkamer Partijen en getuigen wederom op om te verschijnen op een mondelinge behandeling van de klacht op 9 januari 2025. Deze oproeping is ook door een deurwaarder betekend aan Beklaagde en per e-mail aan Beklaagde toegezonden.
- 1.9 Bij aanvang van de mondelinge behandeling op 9 januari 2025 was Beklaagde niet aanwezig. Beklaagde had geen bericht gestuurd van afwezigheid. Na een kwartier wachttijd en nogmaals bellen om Beklaagde de uiterste mogelijkheid te geven te verschijnen, vond op 9 januari 2025 de mondelinge behandeling plaats in afwezigheid van Beklaagde. Klager overhandigde ter zitting een pleitnota die integraal werd voorgelezen door Klager.
- 1.10 Op de vraag van de Raadkamer gaf Klager aan dat alle feiten genoemd bij een specifiek klachtelement, ook op de andere klachtelementen van toepassing waren.
- 1.11 Op 16 januari 2025 is een zittingsverslag conform regel 6.7 van het procesreglement van de Raad van Toezicht aan Partijen en getuigen gestuurd.

2. De relevante feiten

Uit de door Klager ingediende stukken en uit de voortgang van deze procedure blijken voor de Raad de volgende feiten zoals weergegeven in onderstaande Tabel:

Datum	van	aan	synopsis
30-3-2020	Secretaris RvT	Beklaagde	Dringend verzoek om op 31 maart terug te bellen i.v.m. Cliënt 1 Beklaagde die al geruime tijd geen contact noch via email, noch via telefoon met Beklaagde kan krijgen.
30-3-2020	Beklaagde	Secretaris RvT	"ik zal vanzelfsprekend morgen terugbellen"
31-3-2020	Secretaris RvT	Beklaagde	Ondanks toezegging niet gebeld, dringend verzoek om dit vandaag te doen.
20-7-2022	Secretaris RvT	Beklaagde	Verzoek om contact op te nemen, cliënt 2 Beklaagde probeert zonder succes sinds april 2022 contact met Beklaagde op te nemen.
21-7-2022	Secretaris RvT	Beklaagde	Gegevens toegestuurd (zoals besproken) van Executeur cliënt 2 Beklaagde
21-7-2022	Secretaris RvT	Executeur cliënt 2 Beklaagde	Heb met Beklaagde gesproken, Beklaagde heeft toegezegd contact op te nemen.
13-4-2023	EPO	Beklaagde	Noting of loss of rights, retour aan afzender wegen niet afgehaald door ontvanger
23-4-2023	Cliënt 3 Beklaagde	Beklaagde	Bevestiging van aangetekende brief aan Beklaagde: Ontbreken van contact en uitblijven vervolgfactuur. Meermaals tevergeefs contact op te nemen, zorgen over functioneren octrooikantoor Beklaagde
9-5-2023	Secretaris RvT	Beklaagde / Cliënt 3 Beklaagde	Secretaris heeft contact gehad met Beklaagde, deze heeft toegezegd vandaag contact op te nemen met Cliënt 3 Beklaagde over jaartaksen NLXXXXXXX
12-5-2023	Cliënt 3 Beklaagde	Secretaris RvT	Tot op heden heeft Beklaagde mij niet benaderd, mag ik u vragen om wederom te bemiddelen
15-5-2023	Secretaris RvT	Cliënt 3 Beklaagde	Dit strookt niet met belofte van Beklaagde, ik heb hem zojuist gebeld, maar krijg geen contact, heb ook een sms gestuurd.
24-7-2023	EPO		I tried unsuccessfully to reach Beklaagde on 18/07/2023, 19/07/2023, and 20/07/2023..... The lady on the phone could not tell me whether the address of the

Datum	van	aan	synopsis
			company known to us is still up to date.
9-10-2023	Voorzitter RvT		Besprekingsverslag van gesprek met Beklaagde op 9 oktober 2023. In dit gesprek werd onder andere het gebrek aan bereikbaarheid besproken. Beklaagde onderschrijft dit en belooft beterschap.
12-10-2023	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 "Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023"
25-10-2023	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Ik heb nog geen bevestiging van ontvangst van jou gekregen. Zou je mij die deze week willen sturen?
13-11-2023	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Ik heb je net proberen te bellen in verband met het onderstaande en je voicemail ingesproken. Zou je mij deze week de ontvangst willen bevestigen? Ook als je het met het verslag oneens bent, hoor ik graag van je.
14-12-2023	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Ik heb nog altijd geen bevestiging van je ontvangen. Als ik die deze week niet ontvang, rest mij niks anders dan je opnieuw op te roepen bij de Raad.
18-12-2023	Beklaagde	Voorzitter RvT	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 bevestiging van ontvangst van verslag, stemt in met de strekking en is bezig met uitvoering
15-1-2024	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Terugbelverzoek
15-1-2024	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Doorverbonden maar er werd niet opgenomen, verzoek om met spoed terug te bellen naar aanleiding van een herstelzaak van Cliënt 4
16-1-2024	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Contact gehad met secretaresse, zij zou doorgeven om terug te bellen naar aanleiding van een

Datum	van	aan	synopsis
			herstelzaak van Cliënt 4, graag vandaag.
16-1-2024	Voorzitter RvT	Beklaagde	Besprekingsverslag gesprek te Amsterdam d.d. 9 oktober 2023 Krijgt geen contact met Beklaagde in een spoedzaak (herstelzaak cliënt 4), dit is niet in overeenstemming met gedragsregels. Als ik niet teruggebeld wordt ga ik hier melding van maken.
17-1-2024	Voorzitter RvT	Beklaagde	Via ordebureau een andere e-mail adres ontvangen, gebruikt dit nu om berichten onder je aandacht te brengen.
17-1-2024	Voorzitter RvT	Beklaagde	Opnieuw geprobeerd te bellen, automatisch bericht dat nummer niet bereikbaar is. Graag urgent terugbellen in verband met herstelzaak van Cliënt 4 waar de termijn binnenkort afloopt.
2-2-2024	Cliënt 5 Beklaagde	EPI - Disciplinary Committee	Complaint against the professional representative Beklaagde
2-2-2024	Cliënt 5 Beklaagde	EPO	Request for re-establishment of rights (for EP XXXXXXXX.X), previously handled by Beklaagde
18-3-2024	Voorzitter Orde	advocatenkantoor van Cliënt 6	Pointed to complaint form of Raad van Toezicht, Secretaris RvT asked to support advocatenkantoor of Cliënt 6 in filling out the form (which is in Dutch)
18-3-2024	advocatenkantoor van Cliënt 6	Voorzitter Orde	" We have tremendous problem with the below indicated Dutch patent law firm of Beklaagde " NL patent lapsed due to not-responding to a deficiency report, "we are completely unable to get into contact with him [Beklaagde].
19-3-2024	Secretaris RvT	advocatenkantoor van Cliënt 6	English version of complaint form provided, advised on restoration procedure in the Netherlands
31-5-2024	Voorzitter Orde	Raad van Toezicht	Klacht/bedenking tegen octrooigemachtigde Beklaagde. In bijlage reeks van incidenten zoals boven opgesomd
19-11-2024	Secretaris Raadkamer	Voorzitter Orde	Per email/aangetekende brief: Oproep voor mondelingen behandeling op 16 december 2024
19-11-2024	Secretaris Raadkamer	Beklaagde	Per Email/Betekening door Deurwaarder: Oproep voor mondelinge behandeling op 16 december 2024

Datum	van	aan	synopsis
29-11-2024	Deurwaarder	Beklaagde	Oproep betekend door Deurwaarder en afgeleverd bij octrooikantoor Beklaagde
5-12-2024	Secretaris Raadkamer	Beklaagde	Email met oproeping, betekeningsexploiten
7/8-12-2024			Ongeluk, Beklaagde en partner gewond geraakt, botbreuken en beschadigingen aan knie en ribben
9-12-2024			Oral Proceedings in EPXXXXXXX van 09:13 - 12:51. Oral proceedings by videoconference, appellant represented by Beklaagde, professional representative, identified by Dutch driver's license
13-12-2024	Beklaagde	Secretaris Raadkamer	Informatie over plotselinge lichamelijke belemmering, tgv ongeluk afgelopen weekend (7/8 december). Beklaagde is onderhevig aan lichamelijke (herstel-)reacties, en reactie op medicatie, waaronder koorts, duizeligheid, sufheid, hoofdpijn, vermoeidheid, lokale pijn stijfheid.
13-12-2024	Secretaris Raadkamer	Beklaagde	Gezien omstandigheden Beklaagde, besloten om de zitting uit te stellen. Vraag om doktersverklaring waar uit blijkt dat Beklaagde niet bij machte was om ter zitting te verschijnen.
16-12-2024	EPO		Dispatch of minutes of oral proceedings of 09.12.2024 in EPXXXXXXX
18-12-2024	Voorzitter Orde	Secretaris Raadkamer	Extra indiening mbt klacht tegen Beklaagde
19-12-2024	Secretaris Raadkamer	Beklaagde	Oproeping voor zitting 9 januari 14:30 uur → Beklaagde niet verschenen

3. De standpunten van Klager en Beklaagde

De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken, de uiteenzetting van de klachten op de zitting, klachtonderdelen en aanverwante punten, welke hieronder zakelijk worden weergegeven.

Standpunten Klager

3.1 Klachtschrift

3.1.1 Klager heeft een bedenking tegen Beklaagde en verzoekt de Raad van Toezicht onder verwijzing naar artikel 23o ROW 1995 deze bedenking als klacht tegen Beklaagde in behandeling te nemen.

3.1.2 De bedenking berust op een reeks van elf incidenten die zijn opgesomd in een tabel. De incidenten, voor zover door Klager gedateerd, spelen in de periode maart 2020 tot en met maart 2024.

3.1.3 Klager stelt zich op basis van de incidenten op het standpunt dat Beklaagde kan worden verweten dat Beklaagde

- (i) niet de vereiste zorg en aandacht aan het werk heeft besteed, dat aan Beklaagde door Cliënten van Beklaagde is/was toevertrouwd,
- (ii) Cliënten van Beklaagde niet op de hoogte heeft gehouden, en
- (iii) niet de zorg heeft betracht die Beklaagde als octrooigemachtigde behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen Beklaagde als octrooigemachtigde behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen Beklaagde als zodanig behartigt of behoort te behartigen.

3.1.4 Klager stelt zich verder op het standpunt dat et nalaten door Beklaagde strijdig is met de Gedragsregels 1d, 1f, 1g en 4c.

3.2 Bevindingen van Klager zoals deze blijken uit Klager's e-mail van 18 December 2024

3.2.1 Klager geeft aan dat het handelen van Beklaagde het aanzien van en vertrouwen in de Nederlandse beroepsgroep raakt en mogelijk schaadt en dat eerdere vermaningen van de Raad van Toezicht niet tot gewenste verbeteringen hebben geleid.

3.2.2 Klager geeft aan dat na kennisneming van de bedenking het gedrag van Beklaagde had kunnen en moeten veranderen maar dat geen verandering in het gedrag van Beklaagde waarneembaar is sinds indiening van de bedenking. Klager noemt het bijna een unicum dat Beklaagde onbereikbaar voor cliënten is, dat Beklaagde naar aanleiding van klachten van meerdere klanten bij de Raad van

Toezicht én bij de Disciplinary Committee van het EPI heeft moeten verschijnen.

3.2.3 Klager verwijst naar een aanvullende reeks van 9 incidenten die hebben gespeeld in de periode juni 2024 tot en met december 2024 en die is gebaseerd op openbare registers. Klager stelt dat de hoge frequentie en het type incidenten een beeld doen ontstaan van een patroon dat in stand blijft. Hieruit zou blijken dat er geen gedragsverandering is opgetreden: Beklaagde blijkt nog steeds niet ontvankelijk voor sommige post en is telefonisch niet bereikbaar. Beklaagde is wel actief in sommige dossiers maar is niet altijd volledig.

3.2.4 Klager geeft aan zich steeds ernstiger zorgen te maken over lopende dossiers die onder behandeling zijn bij Beklaagde, de behartiging van cliënten van Beklaagde nu, en in de toekomst en verzoekt de Raad van Toezicht deze bevindingen mee te wegen in de beoordeling.

3.3 Bevindingen van Klager zoals deze blijken uit haar mondelinge toelichting ter zitting van 9 Januari 2025.

3.3.1 Ter zitting geeft Klager aan dat

- (i) gedragsregel 4c is overtreden mede omdat het Beklaagde heeft ontbroken aan voldoende zorg en aandacht aan het werk, resulterend in meermaals ongewenst verval van zaken,
- (ii) gedragsregel 1d is overtreden mede vanwege het gebrek aan bereikbaarheid van Beklaagde. Praktijkvoering door Beklaagde doet ernstige afbreuk aan het vertrouwen en veroorzaakt reputatieschade aan het beroep van octrooigemachtigde.
- (iii) gedragsregel 1g is overtreden mede omdat Beklaagde heeft nagelaten maatregelen te nemen om de belangen van cliënten te beschermen.
- (iv) gedragsregel 1f is overtreden mede vanwege wispelturigheid in gedrag van Beklaagde en soms ernstige gevolgen als gevolg daarvan.

3.3.2 Klager verwijst naar een zaak bij de Board of Appeal waar op 9 december 2024 een zitting heeft plaatsgevonden waarin Beklaagde een zaak heeft verdedigd. Op 13 december 2024 heeft Beklaagde geschreven dat Beklaagde “het afgelopen weekend”, dus het weekend van zaterdag 7 en zondag 8 december zodanig gewond is geraakt dat het niet mogelijk was om op donderdag 12 december te e-mailen, en op maandag 16 december te verschijnen. Dat is alleen te begrijpen als het ongeluk ná de zitting voor de Board of Appeal had plaatsgevonden. Klager ziet geen andere conclusie dan dat hier sprake is van liegen. Klager geeft aan dat dit één van de oorzaken is van haar verlies in vertrouwen in Beklaagde.

- 3.3.3 Klager verzoekt de Raad van Toezicht om een passende maatregel die voorkomt dat belangen van nog meer cliënten worden geschaad en verdere afbreuk van het aanzien van het beroep van octrooigemachtigde voorkomt.

Standpunten Beklaagde

3.4 Verweer

- 3.4.1 Beklaagde heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd, noch schriftelijk in reactie op de klacht, noch ter zitting.

4. Beoordeling door de Raad van Toezicht

Op grond van deze feiten, de klachtonderdelen en aanverwante punten komt de Raadkamer van de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel.

- 4.1 In 2020 en van 2022 tot en met 2024 hebben zich met betrekking tot Nederlandse octrooioposities vijf cliënten van Beklaagde gemeld bij de Raad van Toezicht met de mededeling dat zij Beklaagde gedurende een langere periode niet konden bereiken, met het verzoek aan de Raad van Toezicht om te interveniëren.
- 4.2 In alle gevallen kostte het ook de Secretaris en de Voorzitter van de Raad van Toezicht moeite om in contact te komen met Beklaagde; er waren meerdere terugbelverzoeken nodig voordat Beklaagde contact opnam met de Raad van Toezicht. In een aantal gevallen bleek daarenboven dat Beklaagde niet had voldaan aan het verzoek van de Raad van Toezicht om, ondanks toezegging van Beklaagde, contact op te nemen met betreffende cliënten van Beklaagde.
- 4.3 Gezien de ernst van voornoemde gedragingen en het feit dat de gedragingen zich herhaalden heeft de Voorzitter van het Bestuur van de Orde van Octrooigemachtigden bedenkingen tegen Beklaagde ter kennis van de Raad van Toezicht gebracht op grond van artikel 23o lid 2 ROW. Bovendien bleek dat problemen die voortvloeiden uit de gedragingen niet werden opgelost door Beklaagde, hetgeen tot verval van rechten heeft geleid. De Raadkamer behandelt in deze de bedenkingen als klachten en beschouwt de Voorzitter van het Bestuur van de Orde als klager, conform artikel 23o lid 2 ROW.
- 4.4 De Raadkamer merkt op dat dit de eerste keer is dat een Voorzitter van het Bestuur van de Orde bedenkingen tegen een octrooigemachtigde ter kennis brengt van de Raad van Toezicht op grond van artikel 23o lid 2 ROW.
- 4.5 Gedragsregel 4c
 - 4.5.1 Het langdurig niet bereikbaar zijn voor een cliënt houdt in ieder afzonderlijk geval een overtreding in van Gedragsregel 4c die de octrooigemachtigde verplicht cliënt op de hoogte te houden van de stand van zaken. De Raadkamer acht het feit dat Beklaagde voor meerdere cliënten gedurende langere perioden (ten minste 3 tot 4 maanden) niet bereikbaar was, een verzwarende omstandigheid.
 - 4.5.2 Ook voor de Raad van Toezicht was Beklaagde moeilijk bereikbaar en heeft Beklaagde in een aantal gevallen zelfs na het verzoek van de Raad van Toezicht geen contact opgenomen met betreffende cliënt. Dit acht de Raadkamer eveneens verzwarende omstandigheden.
 - 4.5.3 Voorts is Beklaagde in de klachtprocedure voor de Raadkamer eveneens vrijwel onbereikbaar geweest. Beklaagde heeft, op één keer na, de aangetekende brieven van de Raadkamer niet in ontvangst genomen. Deze aangetekende brieven zijn ook per e-mail aan

Beklaagde toegezonden. Daar is evenmin op gereageerd. Beklaagde is twee keer opgeroepen voor een zitting middels een deurwaardersexploot. Deze oproepingen en de exploiten zijn ook per e-mail aan beklagde toegezonden.

- 4.5.4 Beklaagde heeft met betrekking tot de eerste oproeping per e-mail op de vrijdagmiddag voorafgaand aan de maandag waarop de zitting was gepland, laten weten dat hij verhinderd was om ter zitting te verschijnen. De reden van verhindering had volgens Beklaagde in het weekend daarvoor plaatsgevonden. Op de e-mail van de Raadkamer waarin om een doktersverklaring ter onderbouwing van de verhindering werd gevraagd, is door Beklaagde niet gereageerd. Op de oproeping voor de (verschoven) zitting heeft Beklaagde niet gereageerd. Beklaagde is op de zitting niet verschenen. Het herhaaldelijk niet reageren acht de Raadkamer verzwarende omstandigheden.
- 4.5.5 Verder is gebleken dat in een aantal gevallen, zonder medeweten en tegen de wens van cliënt, octrooioposities zijn vervallen. In een van deze gevallen ging het om het niet voldoen van de jaartaksen tegen de instructie van cliënt (NLXXXXXXX). In een ander geval ging het om het komen te vervallen van het Nederlandse deel van een Europese octrooi (EPXXXXXXX) zonder medeweten en tegen de wens van de cliënt. In genoemde gevallen is derhalve ook sprake van overtreding van het deel van Gedragsregel 4c dat de octrooigemachtigde verplicht te allen tijde de vereiste zorg en aandacht aan het werk te besteden dat de octrooigemachtigde is toevertrouwd door een cliënt en dit werk met de vereiste deskundigheid uit te voeren.
- 4.5.6 Uit het feit dat genoemde gedragingen zich hebben herhaald en er telkens interventie van de Raad van Toezicht nodig was, volgt voorts dat er geen sprake is van een incidentele, maar van een structurele overtreding van Gedragsregel 4c. Dit maakt de overtredingen in de ogen van de Raadkamer ook ernstiger.
- 4.5.7 De Raadkamer heeft tevens moeten vaststellen dat de belofte om de communicatie met cliënten te verbeteren niet daadwerkelijk tot enige merkbare verbetering heeft geleid.
- 4.5.8 De Raadkamer vindt derhalve dat Beklaagde met voornoemde gedragingen Gedragsregel 4c in ernstige mate heeft overtreden.
- 4.5.9 De Raadkamer betreft bij haar oordeel overtredingen van de Gedragsregels van de Nederlandse Orde van Octrooigemachtigden door een Nederlandse octrooigemachtigde. In het geval van een maatregel door de Raad van Toezicht heeft deze enkel betrekking op het recht om op te treden als gemachtigde voor het Octrooiencentrum Nederland. Dat betekent dat de overtredingen doorgaans zien op de vestiging, benutting en/of handhaving van Nederlandse octrooiaanvragen en octrooien. De Raadkamer merkt echter op dat Beklaagde ook voor cliënten waarvoor Beklaagde als Europees octrooigemachtigde optrad, alsmede voor het EPO in een aantal zaken niet te

bereiken was (niet per post en ook niet telefonisch) en dat verder bij het EPO een herstelzaak loopt vanwege het niet betalen van taksen.

4.6 Gedragsregel 1g

4.6.1 Uit de hiervoor beschreven feiten leidt de Raadkamer af dat Beklaagde kennelijk verhinderd was zijn beroep uit te oefenen, en dat Beklaagde geen maatregelen heeft genomen om de belangen van de cliënten van Beklaagde te beschermen. Dat Beklaagde verhinderd was zijn beroep uit te oefenen, volgt voor de Raadkamer met name uit het feit dat gedragingen een structureel karakter hebben, dat ook na bemiddeling door de Raad van Toezicht geen verbetering optrad en dat octrooiposities zijn vervallen. Voornoemde gedragingen hebben derhalve ook geresulteerd in overtredingen van Gedragsregel 1g die de octrooigemachtigde verplicht maatregelen te nemen om de belangen van zijn cliënt te beschermen voor het geval hij verhinderd zou zijn het beroep van octrooigemachtigde uit te oefenen.

4.7 Gedragsregel 1f

4.7.1 De Raadkamer is ook van oordeel dat Beklaagde door genoemde gedragingen afbreuk heeft gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde. Daarmee heeft Beklaagde ook Gedragsregel 1f overtreden. Daarbij komt dat ondanks toezeggingen van verbetering aan cliënten, zowel in directe communicatie, als in communicatie met de Voorzitter en Secretaris van de Raad van Toezicht, de communicatie met cliënten zich niet heeft verbeterd en er octrooiposities verloren zijn gegaan.

4.7.2 Voorts volgt uit de aanvullende bedenkingen van de Voorzitter van het bestuur van de Orde van Octrooigemachtigden dat: "aanvragen bij het Octrooiencentrum Nederland zijn vervallen en [daarbij] diverse keren [...] post retour Octrooiencentrum [blijkt] gekomen te zijn." De Voorzitter heeft hiervan geen details, zoals verwijzing naar specifieke zaken, overlegd. Daar Beklaagde niet op de zitting is verschenen en ook anderszins geen verweer heeft gevoerd, gaat de Raadkamer uit van de juistheid van deze door de Voorzitter aangedragen feiten.

4.7.3 De Raadkamer is van oordeel dat Beklaagde doordat hij herhaaldelijk voor Octrooiencentrum Nederland per post niet bereikbaar afbreuk heeft gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde. Daarmee heeft Beklaagde Gedragsregel 1f overtreden.

4.8 Gedragsregel 1d

- 4.8.1 Verder is de Raadkamer van oordeel dat Beklaagde blijkens zijn gedragingen zoals hierboven beschreven, zijn beroep niet naar eer en geweten heeft uitgeoefend op een wijze die in overeenstemming is met de eer en het aanzien van het beroep. Daarmee heeft Beklaagde Gedragsregel 1d overtreden.
- 4.8.2 Ten slotte heeft de Raadkamer moeten vaststellen dat de informatie die Beklaagde heeft gegeven naar aanleiding van zijn afzegging van de mondelinge behandeling van de klacht op 16 december niet overeenkomt met de feiten. Beklaagde heeft aan de Raadkamer laten weten dat hij fysiek en mentaal niet in staat was om deze zitting bij te wonen in verband met een ongeval in het weekend van 7 of 8 december 2024. Op het verzoek van de Raadkamer om een doktersverklaring, heeft Beklaagde niet gereageerd. Uit de notulen van een zitting bij de Board of Appeal is vervolgens gebleken dat Beklaagde op maandag 9 december wel in staat was om deze, vier uur durende, zitting bij te wonen. De Raadkamer is van oordeel dat Beklaagde ook hiermee Gedragsregel 1d heeft overtreden.

5 Beslissing

- 5.1 Beklaagde is gedurende langere perioden niet of zeer slecht bereikbaar geweest voor zijn cliënten en leden van de Raad van Toezicht. Beklaagde is toezeggingen om zijn bereikbaarheid te verbeteren niet nagekomen. Beklaagde heeft voorts geen maatregelen genomen om de belangen van cliënten te beschermen. Ook in onderhavige klachtprocedure is Beklaagde vrijwel onbereikbaar geweest. Beklaagde heeft niet inhoudelijk gereageerd op de klacht, noch op het verzoek om een doktersverklaring en was zonder afmelding ook niet bij de zitting van de Raadkamer aanwezig. In een aantal gevallen zijn zonder medeweten en tegen de wens van de cliënt octrooioposities vervallen. Bovendien heeft Beklaagde geen blijk gegeven de ernst van de klachten in te zien.
- 5.2 Alles samengenomen is sprake van overtreding van Gedragsregel 4c die een octrooigemachtigde verplicht te allen tijde de vereiste zorg en aandacht te besteden aan het werk dat hem is toevertrouwd door een cliënt, dit werk met de vereiste deskundigheid uit te voeren en die een octrooigemachtigde verplicht de cliënt op de hoogte te houden van de stand van zaken. Voorts is sprake van overtreding van Gedragsregel 1g die een octrooigemachtigde verplicht maatregelen te nemen om de belangen van zijn cliënt te beschermen voor het geval de octrooigemachtigde verhinderd zou zijn zijn beroep uit te oefenen. Verder is sprake van overtreding van Gedragsregel 1f die een octrooigemachtigde verplicht zich in zijn beroepsuitoefening zodanig te gedragen dat geen afbreuk wordt gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde. Ten slotte is sprake van overtreding van Gedragsregel 1d die een octrooigemachtigde verplicht zijn beroep naar eer en geweten uit te oefenen op een wijze die in overeenstemming is met de eer en het aanzien van het beroep.
- 5.3 De aard, ernst en duur van de feiten, alsook het feit dat ze een structureel karakter hebben, rechtvaardigen naar het oordeel van de Raadkamer een zware maatregel.
- 5.4 Dit alles in aanmerking nemende komt de Raadkamer tot het oordeel dat de gerezen bedenkingen van de zijde van de Voorzitter van het bestuur van de Orde van Octrooigemachtigden gegrond zijn en legt daarom aan Beklaagde de maatregel van onvoorwaardelijke schorsing op voor een periode van 6 (zes) maanden. Deze schorsing brengt voor de duur van de schorsing met zich mee; schorsing als lid van de Orde en verlies van de betrekkingen waarbij de hoedanigheid van octrooigemachtigde vereist is voor de verkiesbaarheid of benoembaarheid. Deze schorsing gaat in zodra onderhavige beslissing onherroepelijk is geworden.
- 5.5 De Raad van Toezicht zal aan Beklaagde, nadat de beslissing onherroepelijk is geworden, bij aangetekende brief de datum meedelen waarop de maatregel van kracht wordt (artikel 23v lid 5 ROW). In deze aangetekende brief zal de

Raad van Toezicht Beklaagde tevens meedelen welke octrooigemachtigde door de Voorzitter van de Raad van Toezicht is aangewezen om gedurende de schorsing de maatregelen te nemen die onder de gegeven omstandigheden geboden zijn, analoog aan artikel 23m lid 2 ROW. De Raadkamer beslist tevens dat van de schorsing mededeling zal worden gedaan in het blad (Bijblad Industriële Eigendom), conform artikel 23v lid 3 jo 20 ROW, zodra de beslissing onherroepelijk is geworden.

- 5.6 De Raadkamer adviseert Beklaagde om tijdens de schorsingsperiode een verbeterplan op te stellen om de geconstateerde gebreken in het functioneren door Beklaagde als octrooigemachtigde te herstellen.

6. Beroep

- 6.1 Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kunnen Partijen beroep instellen tegen deze beslissing van de Raad van Toezicht bij het Gerechtshof Den Haag binnen dertig dagen na de dag van verzending van de aangetekende brief waarin de Raad van Toezicht deze beslissing aan Partijen heeft meegedeeld.

Gedaan te Amsterdam op 20 februari 2025

J.J.M. Verbart, voorzitter Raadkamer

I E. Wong Fong Sang , secretaris Raadkamer
A.J. de Vries, lid
P. Dorna, lid
N.M. Derix, lid